Roj: **ATSJ AR 12/2020** - ECLI: **ES:TSJAR:2020:12A**

Id Cendoj: **50297310012020200004**
Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Civil y Penal**
Sede: **Zaragoza**
Sección: **1**
Fecha: **06/02/2020**
Nº de Recurso: **62/2019**
Nº de Resolución: **6/2020**
Procedimiento: **Formalización judicial del arbitraje**
Ponente: **JAVIER SEOANE PRADO**
Tipo de Resolución: **Auto**

FONDO DOCUMENTAL CE

***A U T O Nº 000006/2020***

**ILTMO. SR. PRESIDENTE**:

D. JAVIER SEOANE PRADO

**ILTMOS. SRES. MAGISTRADOS:**

D. CARMEN SAMANES ARA

D. IGNACIO MARTÍNEZ LASIERRA

En Zaragoza, a seis de febrero de dos mil veinte.

## ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** D. Celestino presentó demanda fechada el 15 de octubre de 2019, con los documentos que constan en las actuaciones, solicitando la designación judicial de árbitro frente a Claudio .

**SEGUNDO.-** Una vez subsanada la falta de representación del demandante, con fecha 6 de noviembre pasado, el Sr. Letrado de la Administración de Justicia dictó Decreto acordando admitir a trámite la demanda, y dio traslado de la misma a la parte contraria para que la contestara y se pronunciara sobre la pertinencia de celebración de vista, con los apercibimientos legales correspondientes.

En el plazo legal, la Procuradora de los Tribunales D.ª María Concepción Pérez Ferrer se personó en nombre y representación de Claudio , formulando declinatoria por falta de jurisdicción.

**TERCERO.-** Por Decreto de 26 de noviembre pasado, se le tuvo por personada y con suspensión de las actuaciones, se dio traslado de la declinatoria por cinco días a la parte demandante, evacuando ésta dicho trámite mediante escrito de 28/11/2019 en el que interesó la desestimación de la declinatoria planteada de contrario.

La Sala dictó auto de 5 de diciembre de 2019 denegando la declinatoria promovida por la parte demandada, alzando la suspensión y confiriendo a la demandada el plazo de siete días restantes para contestar a la demanda.

La parte demandada mediante escrito de 19/12/2019 contestó a la demanda, adjuntando la documentación que a su derecho convino, terminando suplicando la desestimación integra de la misma e interesando por otrosí la celebración de vista.

**CUARTO**.- Dado traslado a la actora de la petición de vista, por la representación del demandante se evacuó dicho trámite estimando pertinente la misma, acordando por providencia de 24 de enero pasado su celebración para el día 5 de febrero de 2020, a las 9,30 horas.

En el momento inicial del juicio, las partes han llegado a un acuerdo para que se proceda al nombramiento de árbitro.

Es Ponente el Magistrado de la Sala que por turno corresponde, Ilmo. Sr. D. Javier Seoane Prado.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO. -** Conforme al art. 443.1 LEC durante la vista las partes pueden manifestar que han llegado a un acuerdo sobre el objeto del litigio y solicitar del tribunal su homologación, que habrá de ser otorgada conforme al art. 19.2 LEC, excepto cuando la ley lo prohíba o establezca limitaciones por razones de interés general o en beneficio de tercero que pudieran resultar de los arts. 1255 y 1810 a 1814 CC.

En el presente caso, las partes han acordado que procede el nombramiento de árbitro por este tribunal que se solicitaba en la demanda con fundamento el art. 15.3 L 60/2003 por existir acuerdo sobre la sumisión a **arbitraje** para la resolución del conflicto que mantienen entre ellas, sin que se aprecie razón alguna que se oponga a su homologación, de acuerdo con las normas arriba mencionadas.

En consecuencia, procede la homologación del mencionado acuerdo.

**SEGUNDO. -** El acuerdo de mención excluye la condena en costas a ninguna de las partes. ( ATS 13 de septiembre de 2017, recurso 2616/2017)

**VISTOS** los artículos citados y demás de pertinente aplicación

## LA SALA HA DECIDIDO

1. Homologar el acuerdo alcanzado por las partes en el presente juicio verbal para el nombramiento de árbitros, que se llevará a efecto en la secretaría de esta Sala de acuerdo con lo prevenido en el art. 15.6 L 60/2003.

2. Declarar terminado el litigio.

3. No hacer imposición de las costas.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ